



ROMÂNIA  
JUDEȚUL SĂLAJ  
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PREȘEDINTE

Nr. 2318 din 20.02.2018

ÎNȘTIINȚARE DEPUNERE CONTESTAȚIE

**„Reabilitare drum județean DJ 191C: Nușfalău - Crasna - Zalău - Creaca”**

Ref: Procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: „Reabilitare drum județean DJ 191C: Nușfalău - Crasna - Zalău - Creaca”, amunt de participare publicat în SEAP cu nr. 181884/05.01.2018.

Prin prezenta aducem la cunoștință operatorilor economici că a fost depusă o contestație de către un operator economic la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la soluționarea contestației va fi publicată în SEAP.

Anexăm prezentei contestația formulată de către operatorul economic.

PREȘEDINTE,  
Tiberiu Marc,

Întocmit,  
Chiorean Lavinia Georgeta

Șef serviciu,  
Vultur Maria



BIROUL  
DE ACHIZITII  
PUBLICE

ROMANIA - judetul SĂLAJ  
CONSILIUL JUDETEAN  
Nr. ...  
ziua ... luna ... anul ...

Catre

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Subscrisa

pe langa

avand reprezentata legal calitate de ofertant, in procedura avand ca obiect "Reabilitare drum judetean DJ 191C: Nusfalau - Crasna - Zalau - Creaca" publicata de Judetul Salaj prin anuntul de participare 181884/05.01.2018",

In contradictoriul autoritatii contractante

JUDETUL SALAJ cu sediul in P-ta 1 Decembrie 1918, nr.12, Localitatea: Zalau, Cod postal: 450058, Tel. +400260614120, Email: licitatiesj@cjsj.ro, Fax: +40 0260661097

In temeiul dispozitiilor art. 8 si urm din Legea nr. 101/2016 ,

formulam prezenta

#### CONTESTATIE

Impotriva "Clarificarii nr. 12 (Adresa nr. 1332/30.01.2018) emisa in procedura avand ca obiect "Reabilitare drum judetean DJ 191C: Nusfalau - Crasna - Zalau - Creaca" (anuntul de participare 181884/05.01.2018) publicata de Judetul Salaj, mentinuta prin raspunsul la notificarea prealabila (Adresa nr. 1734/07.02.2018) solicitand totodata Consiliului sa admita prezenta contestatie si pe cale de consecinta sa dispuna:

- Anularea clarificarii nr. 12 (Adresa nr. 1332/30.01.2018) emisa in procedura mai sus mentionata si implicit a Adresei nr. 1734/2018 prin care raspunzand notificarii prealabile a mentinut in mod nelegal clarificarea contestata;
- Obligarea autoritatii la mentinerea cerintei de calificare privind experienta similara in forma publicata in Clarificarea nr. 5 ( Adresa nr. 911/22.01.2018) necontestata si prin urmare, obligatorie atat pentru ofertanti cat si pentru autoritatea contractanta
- Obligarea autoritatii contractante la plata cheltulelilor de judecata ocazionate de acest diferend;

#### 1. Preliminarii

Prin anuntul nr. 181884/05.01.2018 autoritatea contractanta a publicat in SEAP documentatia de atribuire pentru procedura "Reabilitare drum judetean DJ 191C: Nusfalau - Crasna - Zalau - Creaca" publicata de Judetul Salaj prin anuntul de participare 181884/05.01.2018".

Subscrisa am analizat documentatia si am constatat in cuprinsul acesteia cerinte referitoare la *experienta similara si personal* nelegale. In temeiul dispozitiilor legale am formulat notificare prealabila. Autoritatea contractanta a dat curs notificarii noastre si a modificat cerinta experientei similare, publicand in consecinta **Clarificarea nr. 5 (Adresa nr. 911/22.01.2018) si erata nr. 119945/20.01.2018**. Ca urmare a modificarii documentatiei de atribuire, cerinta de calificare vizand experienta similara a devenit:

Cerinta 1

Experienta similara

"Ofertantul va face dovada ca a executat lucrari similare in ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrari în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexitatii si/ sau utilitatii, în valoare cumulata de cel puțin 92.233.478 lei fara TVA. Prin lucrari în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexitatii si/ sau utilitatii se înțelege lucrari de constructie/modernizare/reparatii capitale aferente unor drumuri care se încadreaza cel puțin în clasa tehnica IV , conform Ordinului 1295/ 2017".

Documentatia de atribuire asa cum a fost aceasta clarificata prin erata publicata a ramas necontestata fiind, prin urmare, obligatorie atat pentru ofertanti cat si pentru autoritate.

Desi cerinta in cauza prevede in mod expres, in acord cu codurile CPV si legislatia in vigoare ca experienta similara se raporteaza la „ lucrari de drum care se încadreaza cel puțin în clasa tehnica IV, conform Ordinului 1295/ 2017”, prin clarificarea nr.12, autoritatea largeste artificial spectrul lucrarilor acceptate ca experienta similara, acceptand pentru un ofertant o lucrare de piste de aviatie in completarea careia ofertantul ar urma sa aduca si lucrari de poduri, podete, santuri, rigole , constructii de aparare si consolidare.

Procedand astfel autoritatea incalca dispozitiile art. 29 alin.1 din HG nr 395/2016 , art. 2 alin 2 si art 3 pct 26 lit z din Legea nr. 98/2016, sens in care subscrisa am formulat in conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 o notificare prealabila. Prin Adresa nr. 173407.02.2018 autoritatea a raspuns notificarii noastre mentionand ca nu intelege sa adopte masuri de remediere.

2. Argumente care justifica admiterea contestatiei . Autoritatea a incalcat dispozitiile art. 29 alin.1 din HG nr 395/2016 , art. 2 alin 2 si art 3 pct 26 lit z din Legea nr. 98/2016

Potrivit art. 29 alin.1 din HG nr 395/2016 criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

In acelasi sens amintim si prevederile art. 58 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice care stabilesc ca in ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, autoritățile contractante pot impune cerințe care să asigure faptul că operatorii economici dețin experiența și resursele umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător. Autoritățile contractante pot impune, în special, ca operatorii economici să aibă un nivel suficient de experiență demonstrată prin referințe adecvate din cadrul contractelor executate în trecut. Toate cerințele trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului și să fie proporționale cu acesta.

Autoritatea omite ca rolul cerinței experienței similare și profesionale este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiența în domeniul serviciilor similare cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat un astfel de contract.

În acest context, apreciem oportuna sublinierea finalității urmărite de către autoritatea contractantă prin impunerea cerințelor minime de calificare. Aceasta finalitate ar trebui să constea în executarea în condiții optime a contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, ținând cont de obiectivul finalizării contractului (obiectiv realizabil doar de către un operator economic care a realizat lucrări de drum – nu platforme aeroportuare), solicitarea autorității contractante, în sensul acceptării – fără limita valorică – a unei lucrări de piste de aviație, este nelegală.

Solicitarea cerințelor referitoare la similitudinea lucrărilor executate ca experiență similară trebuie să se raporteze întotdeauna la obiectul contractului, așa cum este acesta descris prin codurile CPV ale contractului. Pornind de la codurile CPV prevăzute în documentația de atribuire acestea fac trimitere la 45233140-2 Lucrări de drumuri nu piste de aviație (45235000-3 Lucrări de construcții de aerodromuri, piste de decolare și de aterizare și suprafețe de manevrare; 45235100-4 Lucrări de construcții de aeroporturi; 45235110-7 Lucrări de construcții de aerodromuri; 45235111-4 Lucrări de pavare de aerodromuri; 45235200-5 Lucrări de construcții de piste de decolare și de aterizare).<sup>1</sup>

În aceste condiții, apreciem că, experiența similară în execuția de piste aviatice, nu poate fi, în mod just, considerată ca având o înrăurire semnificativă asupra potențialului tehnic al ofertantului ori asupra posibilității concrete de îndeplinire a unor lucrări de drum.

Trimiterea ofertantului în cauză la dispozițiile art. 2 alin. 3 din OG 43/1997, acceptată în mod injust de către autoritate, reprezintă o citare și o interpretare greșită, trunchiată a dispozițiilor în cauză.

Astfel potrivit art. 2 alin. (2) din O.G. 43/1997 drumurile sunt căi de comunicație terestră special amenajate pentru circulația vehiculelor și a pietonilor.

Potrivit Regulamentului nr. 139/2014, de stabilire a cerințelor tehnice și a procedurilor administrative referitoare la aerodromuri în temeiul Regulamentului (CE) nr. 216/2008 al Parlamentului European și al Consiliului „platformă” înseamnă o zonă definită care este destinată staționării aeronavelor. Similar potrivit pct. 38 din Anexa I la Regulament „pistă” înseamnă o suprafață dreptunghiulară definită, pe un aerodrom terestru, pregătită pentru aterizarea și decolarea aeronavelor.

Chiar pornind de la definiția drumului și se constată că nu se poate echivala cu o pistă de aterizare/decolare și/sau o platformă aeroportuară, existând diferențe fundamentale între cele trei noțiuni.

Sub acest aspect trimiterile ofertantului la alin. 3 al aceluși articol, nu sunt aplicabile în speță și au fost acceptate în mod greșit de către autoritate. În contextul în care art. 2 definește drumul la alin. 1 și 2 al

<sup>1</sup> Regulamentul (CE) NR. 2195/2002 din 5 noiembrie 2002 privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV)

aceluasi articol, la alin.3 se mentioneaza ca fac parte integrantă din drum: podurile, viaductele, pasajele denivelate, tunelurile, construcțiile de apărare și consolidare, trotuarele, pistele pentru cicliști, locurile de parcare, oprire și staționare, indicatoarele de semnalizare rutieră și alte dotări pentru siguranța circulației, terenurile și plantațiile care fac parte din zona drumului, mai puțin zonele de protecție.

In mod evident toate aceste lucrari conexe drumului sunt cuprinse in notiunea de drum. A se accepta lucrari in categoria lucrari conexe drumului lucrari de piste de aviatie este cel puțin absurd.

Este evident ca la justificarea experientei similare, din punct de vedere valoric vor fi incluse si valorile aferente lucrarilor la rigole, trotuare, locuri de stationare si oprire, lucrarile de semnalizare etc inasa :

- ❖ pe de o parte, acestea trebuie sa fie aferente drumului in cauza ;
- ❖ pe de alta parte, nu se poate vorbi despre experienta similara rezultata doar din parcuri aferente drumului si semnalizare rutiera.

Raportat la dispozitiile normative mai sus citate, cerintele privind experienta similara au menirea de a face dovada executarii lucrarilor de tipul celor ce urmeaza a fi atribuite de catre un operator. Desi nu se poate contesta caracterul complex al unor lucrari de piste si platforme de aviatie, aceste lucrari sunt tehnic diferite decat cele de drum.

Astfel:

- ❖ Sunt diferite din punct de vedere al personalului implicat in executie(specializari diferite, atestate si competente diferite)<sup>2</sup>; al procedeului de executie/ modului de punere in opera al materialelor; materialele utilizate si normativele in vigoare;
- ❖ In cazul lucrarilor de drum se lucreaza sub trafic continuu;
- ❖ Lucrarile de drum se executa pe un relief variat: putand exista, curbe, panta etc/ in care geometria lucrarilor si modalitatea de executie este mult diferita fata de pista/ platforma pozitionata simplu, pe teren drept fara inclinatii deosebite ( fara curba fara panta).  
Acestea sunt cu atat mai importante in speta cu cat traseul drumului judetean DJ 191 C asa cum rezulta din proiectul tehnic, necesita lucrari de reabilitare complexe, drumul prezentand in plan orizontal, in profil longitudinal si in profil transversal inclusiv **elemente geometrice minime si exceptionale**, cu dificultate mare in executie, cum ar fi: in plan - curbe cu raze ale arcelor de cerc, in profil longitudinal - declivitati longitudinale in aliniamente , pas de proiectare (distanța dintre doua schimbări succesive ale declivităților), curbe verticale pentru racordarea declivităților succesive, in profil transversal – supralargiri in curbe, pante transversale (deveruri) etc.
- ❖ In cazul lucrarilor de drum exista intersectii, bretele/ artere, drumuri secundare etc. care nu pot fi identificate pe o lucrare de piste de aviatie;
- ❖ Semnalizarea rutiera pe un drum judetean este mult diferita si mult mai complexa decat balijajul aferent unei piste de aviatie.

In plus, avand in vedere ca este de notorietate ca valoarea lucrarilor aeroportuare este mult mai mare decat cea a lucrarilor de drum, acceptand ca experienta similara lucrarea propusa de operatorul economic in

<sup>2</sup> Exemplificativ aratam: In conformitate cu Procedura privind autorizarea si exercitarea dreptului de practica a responsabililor tehnici cu executia lucrarilor de constructii aprobata de Ordinul nr.1895 din 2016, Domeniul/subdomeniul 2.1 Constructii rutiere si drumuri este distinct de domeniul/subdomeniul 2.2. Constructii piste de aviatie

discutie, se poate ajunge la situatia in care lucrarile de *poduri, podete, santuri, rigole, constructii de aparare si consolidare pe drum de clasa IV* sa fie in valoare de 1% din valoarea experientei similare solicitata in Fisa de date iar restul de 99% sa provina din lucrarea aeroportuara.

Pornind de la aceasta situatie absurda, cum va putea evalua autoritatea contractanta alti ofertanti care vor aduce pentru justificarea experientei similare platforme industriale/ constructii civile( drumuri private/ parcuri subterane etc ) in completarea lucrarilor de "*poduri, podete, santuri, rigole, constructii de aparare si consolidare pe drum de clasa IV*"?

Astfel, prin Clarificarea nr. 12, autoritatea nu face altceva decat sa ignore esenta justificarii similitudinii lucrarilor si scopul pentru care legislatia europeana si cea nationala a prevazut stipularea acesteia in documentatiile de atribuire. Procedand astfel, se vor naste discutii legate de *modalitatea de indeplinire a cerintei experientei similare* de catre operatorii economici implicati in procedura, implicit modalitatea de *ofertare sub acest aspect si de evaluare a indeplinirii cerintei*, situatie ce va genera contestatii si prelungirea procedurii de atribuire cu efecte directe si asupra finantarii acordate pentru acest proiect.

Publicarea unei documentatii clare, explicite si previzibila este esentiala pentru o buna derulare a procedurii de atribuire si este benefica atat pentru ofertanti in procedura de ofertare cat si pentru autoritate in procedura de evaluare a ofertelor.

Sub acest aspect va reamintim ca potrivit definitiei de la art. 3 pct. 26. Lit z) din Legea nr. 98/2016 documentatia de atribuire trebuie sa cuprinda cerintele, criteriile, regulile si alte informatii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe.

Similar, art. 2 alin 2 pct. b si d din Legea nr. 98/2016 impun autoritatii contractante sa respecte principiul transparentei in evaluarea ofertelor si principiul egalitatii de tratament care presupune ca toti ofertantii sa se afle pe pozitii de egalitate atat la momentul intocmirii ofertelor cat si la momentul evaluarii lor. Or, acceptarea unor lucrari de platforme si piste aeroportuare in valoare de 99% din experienta similara completate cu lucrari conexe drumului, incalca in mod vadit dispozitiile anterior redade.

Nu in ultimul rand, asa cum a aratat CNSC intr-o decizie recenta ( Decizia nr. 133/C8/16.01.2018 ), se constată că, prin clarificarea in cauza s-a produs, în fapt, modificarea cerinței regăsită în fișa de date a achiziției în sensul extinderii categoriilor de lucrări similare enumerate de autoritatea contractantă, respectiv „ prin lucrari în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexitatii si/ sau utilitatii se înțelege lucrari de constructie/modernizare/reparatii capitale aferente unor drumuri care se încadreaza cel puțin în clasa tehnica IV , conform Ordinului 1295/2017” si la platformele aeroportuare.

Or, asa cum a aratat Consiliul, modificarea documentatiei de atribuire nu poate fi cerută pe calea solicitărilor de clarificări, atat operatorul economic cat si autoritatea fiind ținuti la a cere și având dreptul de a primi numai clarificări sau informații suplimentare, modificarea documentatiei nelintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informații suplimentare.

In drept: intelegem sa ne prevalam de dispozitiile mai sus mentionate.

In probatiune: inscristurile anexate prezentei si toate inscristurile din dosarul achizitiei publice.

Anexam:

- Notificarea prealabila si dovada expedierii
- Raspunsul la notificarea prealabila
- Clarificarea nr 5
- Clarificarea nr 12
- Imputernicire avocatiala
- Dovada cheltuielilor de judecata

Cluj-Napoca, 13 februarie 2018

